ROMÂNIA

DOSAR NR. 7701/2/2014

CURTEA DE APEL BUCURESTI
SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINȚA NR.1794
ŞEDINȚA PUBLICĂ DE LA **19.06.2015**
CURTEA COMPUSĂ DIN:
PREŞEDINTE: MARIUS - CRISTIAN ISPAS
GREFIER: DANIELA ŞTEFAN

Pe rol se află spre soluționare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **NICULESCU IOAN** având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al securității OUG 24/2008".".

La apelul nominal făcut în şedința publică se prezintă reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** prin consilier juridic în baza delegației de reprezentare de la dosar şi pârâtul **NICULESCU IOAN** prin avocat .... în baza împuternicirii avocațiale seria B 2298509/2015 pe care o depune la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefiera de şedință după care,

Apărătorul pârâtului depune la dosar înscrisuri prin care invocă excepția inadmisibilității acțiunii în raport de prevederile art. 2 lit. b OUG 24/2008, jurisprudență de la Înalta Curte de Casație şi Justiție şi un înscris numit declarație dată de sora pârâtului.

Reprezentantul reclamantului solicită a fi înlăturată declarația depusă de apărătorul pârâtului la termenul de judecată de astăzi, întrucât se doreşte, de fapt, să fie luată în considerarea unor declarații de martori, deoarece este vorba despre sora pârâtului care arată că a solicitat plecarea în S.U.A.

Apărătorul pârâtului, în replică, solicită ca această declarație să fie luată în considerare în cadrul probei cu înscrisuri.

Curtea, după verificare, dispune păstrarea declarației depuse de apărătorului pârâtului la dosar. Acordă cuvântul părților asupra excepției inadmisibilității acțiunii invocată în cauză de apărătorul pârâtului.

Apărătorul pârâtului învederează că în ceea ce priveşte prima excepție invocată, respectiv a inadmisibilității acțiunii în raport de prevederile art. 35 Cod procedură civilă arată că nu mai insistă în susținerea ei având în vedere precizările făcute de reclamant prin răspunsul la întâmpinare. Cu privire la cea de-a doua excepție raportată la art. 2 lit. b din OUG 24/2008 o susține în continuare. Astfel, solicită a se avea în vedere că în ceea ce priveşte înscrisurile pe care reclamantul îşi întemeiază cererea, acestea reprezintă declarații ale pârâtului la solicitarea autorităților de la acel moment, în raport de conținutul lor şi a împrejurărilor în care acestea au fost date, solicită a se constata că pârâtul se încadrează în categoria persoanelor exceptate de la dispozițiile art. 2 lit. b din OUG 24/2008. De asemenea, în soluționarea acestei excepții, a se avea în vedere şi Nota din 20.11.1980, când i s-a refuzat deplasarea în străinătate în interes de serviciu, dar şi Adresa nr.50/O24848/24.10.1980.

Reprezentantul reclamantului, în replică, solicită respingerea excepției de inadmisibilitate a acțiunii invocată de pârât în raport de prevederile art. 2 lit. b OUG

24/2008, deoarece afirmaţia în sensul că ar fi fost chemat în faţa autorităţilor de la acea vreme la Direcţia Paşapoarte să-şi spună părerea, această situaţie nu este inclusă în cauzele de exonerare prev. de art. 2 lit. b , întrucât persoana în cauză nu se afla în anchetă, interogatoriu sau condamnată.

Curtea, după deliberare, consideră că excepţia invocată reprezintă un aspect de fond, urmând a se pronunţa prin sentinţa dată.

Interpelate părţile pe rând, învederează că nu mai sunt alte cereri sau probe de administrat în afara celor deja administrate până la termenul de judecată de astăzi.

Curtea încuviinţează pentru ambele părţi probele administrate în cauză ca fiind utile, pertinente şi concludente în cauză şi nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat,constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fondul cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată şi motivată, urmând ca prin hotărârea ce se va pronunţa în baza indiciilor rezultate din documentele existente la dosar a se aprecia asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Niculescu Ioan.

Apărătorul pârâtului solicită respingerea acţiunii ca fiind neîntemeiată, având în vedere disp.art. 2 lit.b din OUG 24/2008. În combaterea acţiunii solicită a se avea în vedere că declaraţiile au fost date la solicitarea autorităţilor de la acel moment, pârâtul nu a mers de bună voie să dea aceste declaraţii, iar regimul comunist era împotriva plecării cetăţenilor săi din ţară şi li se respingea prin orice mijloace emiterea paşaportului, cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Curtea declară închise dezbaterile şi reţine cauza în pronunţare

CURTEA

Prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti-Secţia a VIII a Contencios Administrativ Şi Fiscal la data de 29.12.2014, reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâtul **NICULESCU IOAN** a solicitat admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată ,urmând ca prin hotărârea ce se va pronunţa în baza indiciilor rezultate din documentele existente la dosar a se aprecia asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât.

În motivarea acţiunii în constatare, în esenţă, a arătat că reclamantul că în fapt, prin cererea nr.P 7031/10/25.05.2010 adresată C.N.S.A.S de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, se solicita verificarea în ceea ce îl priveşte pe domnul Niculescu Ioan, în calitate de deţinător al titlului de luptător pentru victoria Revoluţiei din decembrie 1989. Având în vedere prevederile art. 3 lit. z din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989 este legală.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/2234/02.10.2014, domnul NICULESCU Ioan este titular al dosarului fond informativ nr. I 310206 (cotă C.N.S.A.S.), fiind lucrat prin dosar de urmărire informativă, în perioada 1986 - 1988, pentru „suspiciuni că ar avea o soră stabilită în SUA" şi ar fi „descendent legionar". în acest dosar au fost identificate două materiale furnizate de către titularul dosarului organelor de Securitate, la 17.11.1980 şi 19.11.1980, în contextul verificării surorii şi cumnatului său, care au solicitat în anul 1980 plecarea definitivă în SUA.

Astfel, **pentru colaborarea prin furnizare de informaţii** trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.
2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului;

În legătură cu aceste prime condiţii, observăm că, potrivit cadrului legal, pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Deci, reţinerea calităţii de colaborator este legată de furnizarea unor informaţii de natura celor impuse de legiuitor. Aceasta şi pentru că art. 2 lit. b din norma citată nu condiţionează în nici un fel cadrul în care să se desfăşoare activitatea de transmitere de informaţii şi, unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă.

În concluzie, furnizarea de informaţii în lipsa unui angajament oficial sau chiar a unui dosar standard prin care să fie atestată recrutarea, nu are relevanţă în reţinerea acestei calităţi.

Solicită a se observa faptul că folosirea domnului NICULESCU nu s-a făcut prin constrângere şi, mai ales, informaţiile divulgate cu bună ştiinţă Securităţii pe parcursul contactării sale au fost făcute cu scopul de a împiedica plecarea surorii şi cumnatului său în SUA, demontând prin datele furnizate încercările acestora de a părăsi legal România.

Materialele informative furnizate de pârât cu numele real au fost identificate în formă olografă în dosarul de paşaport constituit pe numele surorii şi cumnatului său, nr. A 150289. Astfel, în nota din 17.11.1980 informează următoarele: „în legătură cu cererea adresată de sora mea T. P. organelor de stat de a emigra în SUA împreună cu soţul şi copilul, aduc la cunoştinţă următoarele: /.../ nu am cunoscut nimic şi nici nu cunosc în prezent. Iar cât priveşte plecarea acesteia definitiv în SUA cu întreaga familie, opinez să nu i se aprobe întrucât cunosc că aceasta nu are nici un fel de rude în străinătate şi nici alte mijloace de trai. Despre cumnatul meu ing. T. O. nu cunosc ca acesta să aibă rude în străinătate".

Ulterior, după ce a discutat cu sora şi cumnatul său, pârâtul, în data de 19.11.1980, sub nume propriu, a informat organele de Securitate despre motivele care i-au determinat pe cei doi să solicite emigrarea: „Cumnatul meu mi-a spus că motivul pentru care s-a hotărât să plece este faptul că aici în ţară nu a reuşit să se realizeze din punct de vedere profesional şi speră ca în SUA să facă acest lucru. În discuţia purtată cu sora mea, aceasta mi-a spus că trebuie să plece şi ea odată cu soţul şi copilul deoarece a mai avut o despărţire de primul soţ, experienţă tristă pe care nu vrea să o mai repete. De asemenea, a mai spus că nici ea şi nici soţul ei nu au rude în SUA, dar observând că celor ce nu aveau rude în străinătate nu li se înmâna formular, au declarat, pentru a putea intra în posesia formularului, că au un unchi din partea soţului, ca să poată intra în posesia formularului."

În anul 1984, în urma încercărilor repetate ale rudelor sale de a pleca din ţară, domnul NICULESCU îşi reiterează, prin două note din 08.05.1984 şi 29.05.1984, opoziţia faţă de plecarea acestora în SUA, contribuind în acest fel obţinerea de către organele în drept, a unui motiv în plus de respingerea cererilor de emigrare:

- „subsemnatul Niculescu M. Ioan vă rog să binevoiţi a ţine cont că atât eu, cât şi familia mea, suntem împotriva emigrării surorii mele T. P. şi a familiei ei în SUA ";
- „în legătură cu cererea adresată organelor de stat de sora mea T. P. de a pleca definitiv în SUA, împreună cu soţul şi copilul, menţin cele relatate anterior, de a nu i se aproba plecarea definitivă din ţară. Susţin această idee prin faptul că sora mea şi familia ei nu au nici un fel de rudă în străinătate, şi nici mijloace de trai în SUA. Apreciez că nu este normal să i se aprobe această plecare, fiind în detrimentul ei şi al familiei sale."
  - Şi cea de-a doua condiţie este asigurată, pe de o parte, pentru că nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor denunţate vor fi luate măsuri de respingere a cererilor de emigrare (încălcarea dreptului la liberă circulaţie) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, informaţiile furnizate de domnul NICULESCU Ioan au îngrădit dreptul la viaţa privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice şi dreptul la liberă circulaţie prevăzut de art. 12 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice, sens în care reclamantul a solicitat admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată.

Prin **întâmpinarea** formulată în cauză de către pârâtul **NICULESCU IOAN** se arată că in cauza nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b O.U.G. nr. 24/2008.

Pentru stabilirea calităţii de colaborator al Securităţii a unei persoane, se impune întrunirea cumulativa a cerinţelor legale prevăzute de art. 2 lit. b din O.U.G nr. 24/2008, respectiv:

a) prin informaţiile furnizate de persoana se denunţa activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist,

b) informaţiile de la pct. a vizează îngrădirea dreptului la viata privata prevăzut de art. 12_din Declaraţia Universala a Drepturilor Omului si art. 17 din Pactul International cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

In speţa, solicită pârâtul a se observa ca aceste condiţii nu sunt întrunite.

In primul rând, precizează că NU A DENUNŢAT nici o activitate sau atitudine potrivnica regimului totalitar comunist.

Aşa cum rezulta din înscrisurile depuse la dosarul cauzei chiar de către reclamant, actele ce poarta denumirea de „note" si care au fost date de mine, sunt veritabile declaraţii date la solicitarea autorităţilor de la acel moment. Mai mult decât atât, declaraţiile sale nu cuprind denunţări cu privire la anumite persoane sau activităţi, in acestea nu a precizat decât ceea ce i s-a solicitat, părerea despre plecarea surorii mele in America

Însăşi reclamanta precizează in Nota de Constatare, pct. 3 lit. D, faptul ca notele redactate de titular la data de 17.11.1980 si data de 19.11.1980 au fost date in contextul verificării surorii si cumnatului care au solicitat plecarea definitiva in SUA.

Tot în Nota de Constatare atât la pct. 3 lit. E, cat si la pct. 4 lit. E, aceasta precizează faptul ca nu s-au identificat documente care să descrie o posibila relaţie de colaborare organizata cu Securitatea.

Aşa cum se cunoaşte, si cum de altfel s-a prevăzut si prin nota introductiva din OUG nr. 24/2008, in perioada de dictatură comunistă, puterea a exercitat, în special prin organele securităţii statului, parte a politiei politice, o permanenta teroare împotriva cetăţenilor ţării, drepturilor si libertăţilor lor fundamentale.

Mai mult decât, toate declaraţiile sunt date cu numele meu rea! si complet si cu datele sale de identificare, iar nu cu prescurtări sau alt nume conspirativ pe care securitatea le atribuia fiecărui colaborator al său pentru a-l "acoperi". Ori numele conspirativ este un element esenţial pentru ca declaraţiile mele sa fie considerate furnizare de informaţii in sensul prevăzut de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.

Referitor informarea data in data de 28.09.1978, acesta a fost întocmită in condiţiile in care exista o obligaţie legala de a informa autorităţile statului in situaţia unei deplasări in străinătate in interes de serviciu. Precizez faptul ca in data de 10.09.1978 m-am deplasat in interes de serviciu la Paris pentru a studia modul de exploatare si întreţinere a unor aparate, fiind electromecanic la acel moment in cadrul Aeroportului Otopeni. Astfel, aceasta informare nu poate reprezenta un document formal, întrucât nu conţine decât date si informaţii cu privire la deplasarea mea in Paris in interes de serviciu si care a fost data pentru îndeplinirea obligaţiei legale de atunci de a informa autorităţile in situaţia unei deplasări in străinătate.

In ceea ce priveşte cea de-a doua condiţie, solicită a se observa faptul că nici aceasta nu este îndeplinită, declaraţiile date nefiind de natura sa aducă atingere dreptului de libera circulaţie al surorii mele si al familiei sale.

Aşa cum s-a menţionat si mai sus, declaraţiile au fost date ca urmare a solicitării autorităţilor de a-mi exprima părerea cu privire la plecarea surorii sale in SUA. In susţinerea acestei afirmaţii solicită a se avea in vedere si Adresa col. .... cu nr. 50/0 29848/29.10.1980 prin care se solicita expres „consultarea" mea in legătura cu cererea surorii mele.

Sora sa nu a obţinut avizul pozitiv din partea Ministerului de Interne, nu pentru că personal a declarat ca nu este de acord cu plecarea acesteia, ci pentru ca regimul comunist nu era de acord cu plecarea definitiva a cetăţenilor săi in străinătate, exercitând o serie de presiuni asupra acestora si asupra rudelor lor in vederea împiedicării persoanelor de a pleca. Iar daca totuşi persoana continua sa solicite avizul, acesta îi era refuzat.

Totodată precizează faptul că sora sa a avut cunoştinţă de toate aceste măsuri întreprinse de către securitate atât cu privire la ea cât şi cu privire la rudele sale. Relaţia dintre pârât şi sora sa a continuat şi după ce a plecat aceasta din ţară, iar suferinţele provocate de acest regim personal cât şi surorii sale în acea perioadă nu vor putea fi şterse niciodată.

Prin **răspunsul la întâmpinare** formulat în cauză de reclamant s-a mai arătat ca o chestiune prealabilă, că potrivit cadrului legal, legiuitorul cere doar ca materialele arătate în textele de lege(se are în vedere documente olografe provenite de la persoana verificată) să se refere la atitudini sau activităţi anticomuniste şi să vizeze cel puţin îngrădirea drepturilor şi libertăţilor cetăţeneşti.

Aşa cum a subliniat şi în cererea introductivă la instanţă art. 2 lit. b din norma citată nu condiţionează în nici un fel cadrul în care să se desfăşoare activitatea de transmitere de informaţii şi, unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă.

În concluzie, furnizarea de informaţii în lipsa unui angajament oficial sau chiar a unei recrutări efective, nu are relevanţă în reţinerea acestei calităţi. Din această perspectivă afirmaţia pârâtului potrivit căreia „numele conspirativ este un element esenţial pentru ca declaraţiile sale să fie considerate furnizare de informaţii în sensul prevăzut de art. 2 lit. b din OUG nr.24/2008", este neîntemeiată în raport de definiţia legală.

Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea a admis cererea reclamantului, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, prin colaborator al Securităţii se înţelege „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. (...). Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a

locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor".

Curtea a reținut că voința legiuitorului a fost în sensul de a pune pe același plan, sub aspect probator, notele și informațiile scrise de informator cu consemnările lucrătorilor Securității, toate aceste documente bucurându-se de prezumția relativă de veridicitate. Însă, pentru a se produce efectul urmărit de recurent, consemnările cuprinse în rapoartele de evaluare din dosarele intimatului trebuie să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului comunist săvârșite de persoane determinate sau cel puțin determinabile.

Curtea a examinat dispozițiile prevăzute de OUG nr. 24/2008 și a reținut că scopul reglementării a fost definit în preambulul ordonanței, ca fiind „continuarea, într-un mecanism nou, a procesului de devoalare a activităților exercitate de regimul comunist", care a realizat, în special prin intermediul Securității, „o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, a drepturilor și a libertăților fundamentale".

Scopul ordonanței, enunțat în acești termeni, răspunde unor exigențe politice ale societății românești și dreptului la informație consacrat prin art. 31 din Constituția României.

Curtea a reținut că în persoana intimatului sunt întrunite condițiile cumulative prevăzute de lege, având în vedere copiile certificate de pe documentele aflate în arhiva C.N.S.A.S. și care atestă faptul că acesta a furnizat informații, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel rezultă din actele dosarului (file 18-19, 25, 27-28, 32-34) că pârâtul a furnizat informații, în prealabil □i ulterior, în legătură cu plecarea rudelor sale în SUA.

Curtea a apreciat corecte considerentele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 980 din 25 iunie 2009, conform cărora prevederile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 definesc noțiunea de „colaborator al securității" și nu contravin principiului neretroactivității legii. Ordonanța urmărește scopul de deconspirare, enunțat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarului întocmit de Securitate, prin consemnare publică- publicarea în M. Of. al României, Partea a III-a și punerea la dispoziția mijloacelor de informare în masă de către C.N.S.A.S., în temeiul art. 12 alin. (1) din ordonanță, a celor care ocupă demnitățile sau funcțiile enumerate în art. 3, precum și a celor care își manifestă intenția de a candida pentru alegerea ori numirea în aceste demnități sau funcții.

Curtea Constituțională a constatat că exigențele unei vieți democratice, așa cum transpar ele din ansamblul reglementărilor constituționale și legale, impun ca persoanele vizate de textul ordonanței să poată fi identificate și cunoscute de opinia publică.

Potrivit art. 28-35 din Constituția României din 1965, cetățenii republicii socialiste aveau totuși drepturi și libertăți care prin activitatea organelor de supraveghere și securitate au fost restrânse în mod nejustificat: cetățenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvîntului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor și a demonstrațiilor. Libertatea cuvîntului, presei, întrunirilor, mitingurilor și demonstrațiilor nu pot fi folosite în scopuri potrivnice orînduirii socialiste și intereselor celor ce muncesc. Orice asociație cu caracter fascist sau antidemocratic este interzisă. Participarea la astfel de asociații și propaganda cu caracter fascist sau antidemocratic sînt pedepsite prin lege. Libertatea conștiinței este garantată tuturor cetățenilor Republicii Socialiste România. Oricine este liber să împărtășească sau nu o credință religioasă. Libertatea exercitării cultului religios este garantată. Cultele religioase se organizează și funcționează liber. Modul de organizare și funcționare a cultelor religioase este reglementat prin lege. Școala este despărțită de biserică. Nici o confesiune, congregație sau comunitate religioasă nu poate deschide sau întreține alte instituții de învățămînt decît școli speciale pentru pregătirea personalului de cult. Cetățenilor Republicii Socialiste România le este garantată inviolabilitatea persoanei. Nici o persoană nu poate fi reținută sau arestată dacă împotriva ei nu există probe sau indicii temeinice că a săvîrșit o faptă prevăzută și pedepsită prin lege. Organele de cercetare pot dispune reținerea unei persoane pe o durată de cel mult 24 de ore. Nimeni nu

poate fi arestat decît pe baza unui mandat de arestare emis de tribunal sau de procuror. Dreptul de apărare este garantat în tot cursul procesului. Domiciliul este inviolabil. Nimeni nu poate pătrunde în locuința unei persoane fără învoirea acesteia, decît în cazurile şi în condițiile anume prevăzute de lege. Secretul corespondenței şi al convorbirilor telefonice este garantat. Dreptul de petiționare este garantat. Organele de stat au obligația de a rezolva petițiile cetățenilor privind drepturi şi interese personale sau obşteşti. Cel vătămat într-un drept al său printr-un act ilegal al unui organ de stat poate cere organelor competente, în condițiile prevăzute de lege, anularea actului şi repararea pagubei.

Curtea a apreciat că prin supravegherea şi urmărirea repetată, sistematică din partea Securității şi a colaboratorilor săi, drepturile prevăzute de Constituția din anul 1965 dobândeau un conținut iluzoriu, prin restrângerea lor.

Pentru aceste motive, sesizarea CNSAS este întemeiată şi va fi admisă, conform art. 2 din OUG nr. 24/2008.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab, nr.55-57,sector 3 în contradictoriu cu pârâtul **NICULESCU IOAN** domiciliat în Bucureşti, str. .... sector 5.

Constată calitatea de colaborator al Securității, în sarcina intimatului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, la aceeaşi instanță.

Pronunțată în şedință publică azi, **19.06.2015.**

PREŞEDINTE,
MARIUS-CRISTIAN ISPAS

GREFIER,
DANIELA ŞTEFAN

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
Red. M.C.I.
Tehnoredact.D.Ş/4 ex.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul 1701/2/2014 acestei instanțe, se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,



definitivă prin nerecurare la 21.08.2015